El Trabajador centroamericano

Julio 2003 35

Honduras: L. 5.00 - Nicaragua: c$ 5.00 - Costa Rica: ¢ 100.00



¡UNIDAD Y MOVILIZACIÓN PARA FRENAR OFENSIVA DEL GOBIERNO DE PACHECO!

CONTENIDO



¡TODOS CONTRA EL TLC!

pág 4

LA UNIDAD Y LA MOVILIZACIÓN PARA FRENAR LA OFENSIVA DEL GOBIERNO DE PACHECO

Dos grandes luchas han reavivado el movimiento popular y sindical en Costa Rica, por un lado los trabajadores del Instituto Costarricense de Electricidad (ICE), que desde mediados de mayo y hasta el pasado cuatro de junio estuvieron en huelga. Luego los docentes de secundaria que estuvieron más de cuatro semanas en pie de lucha, a los que se sumaron los educadores de primaria.

La huelga del ICE finalizó con acuerdo en el cual la decisión final para el financiamiento de la institución quedó en manos del Banco Central. En este momento quedan en huelga sólo los docentes.

Una lucha contra el recorte presupuestario

La efervescencia nacional, manifiesta en las huelgas del ICE y el Magisterio Nacional, son resultado de los ejes políticos del gobierno de Pacheco de recorte del presupuesto nacional y aumento de la carga tributaria a los trabajadores y sectores populares para que estos paguen el colosal déficit fiscal (que en el año 2002 representó 326 mil millones de colones, un 5.4% del PIB), que es generado por el régimen de privilegios a los grandes empresarios capitalistas nacionales y extranjeros.

En el caso del ICE, la empresa cuyos activos son los más valiosos del sistema financiero nacional, un 28%, que representa el 70% del presupuesto anual del gobierno e institución cuyos ingresos anuales superan más de 640 millones de dólares, representa el eje central del gobierno en su política de recorte presupuestario. La lucha en el ICE tiene como razón principal la oposición del gobierno de un presupuesto de 100 millones de dólares, para la puesta en práctica de proyectos de la institución. Asimismo dicha institución se encuentra bajo la presión de la apertura, hecho que se corrobora con la presión que ejercen los negociadores imperialistas a través del TLC entre Centroamérica y Estados Unidos, donde solicitan la apertura del sector de telecomunicaciones y energía.

Por otro lado, el gobierno de Pacheco golpea al Magisterio Nacional, al no pagar los salarios a miles de docentes desde hace cinco meses. Además el gobierno acelera el paso para desfinanciar la educación con la denominado **Proyecto de Municipalización**. A la vez bajo la política de limitar gastos al Estado, el gobierno violenta el acuerdo 102 de la OIT sobre pensiones, que permite la jubilación con 30 años de servicio y el 100% del salario, queriendo aumentar la edad para la pensión a 33 años y disminuir el salario de jubilación al 63%.

Un gobierno con signos de debilidad

La situación de ascenso de las moviliza-

El Trabajador centroamericano

Nº 35, Julio 2003

El Trabajador Centroamericano es una publicación conjunta del **Partido de los Trabajadores** (PT) de Honduras y del **Partido Revolucionario de los Trabajadores** (PRT) de Nicaragua y el de Costa Rica.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

Director:
Orson Mojica Alvarez

Colaboraron en este número:
Víctor Manuel Artavia
Carlos Amaya
Douglas Rivera
Gabriel Ortíz
Javier Torres
Augusto Benjamín Sandino Zeledón
Maximiliano Cavalera
Roberto Herrera

Aquí nos encuentra:

El Trabajador Centroamericano
WEB: http://www.geocities.com/pt_hon

CITO:
WEB: http://www.geocities.com/obreros.geo/
E-mail: obreros@geocities.com

Panorama Internacional:
WEB: http://www.geocities.com/blocap

Honduras:
E-mail: Pt_Hon@yahoo.com
Correo: Apartado 6015. Tegucigalpa, D.C.

Costa Rica:
E-mail: Prt_CR@yahoo.com

Nicaragua:
E-mail: Prt_Nic@yahoo.com
Correo: Apartado SV-68. Managua

ciones en Costa Rica, encabezadas en primera instancia por el Instituto Costarricense de Electricidad y el Magisterio Nacional, reflejan el descontento y la resistencia de los sectores populares ante los planes de privatización y recorte presupuestario que busca imponer el gobierno de Abel Pacheco.

En el contexto de las movilizaciones nacionales, el gobierno en determinado momento se encontró con varios frentes de lucha, sin lograr dar una respuesta a los mismos. Bajo ese marco el gobierno socialcristiano de Abel Pacheco ha mostrado algunos signos de debilidad. En primera instancia **la salida de piezas claves en el equipo de gobierno**, como es el caso del que fuera Ministro de Hacienda Jorge Walter Bolaños, artífice del Plan Fiscal, uno de los ejes del gobierno, este renuncia ante la imposibilidad de lograr un acuerdo sobre el dinero pedido por el ICE. Luego la salida de la Ministra de Educación Astrid Fischel producto de la presión de las bases del magisterio, con estos se suman catorce ministros que han renunciado o han sido sacados en lo que va de la administración de Pacheco. Por si fuera poco el gobierno tiene la **presión del sector de la burguesía empresarial**, que critica fuertemente la política de Pacheco y su camarilla respecto al manejo de las instituciones públicas y el Tratado de Libre Comercio.

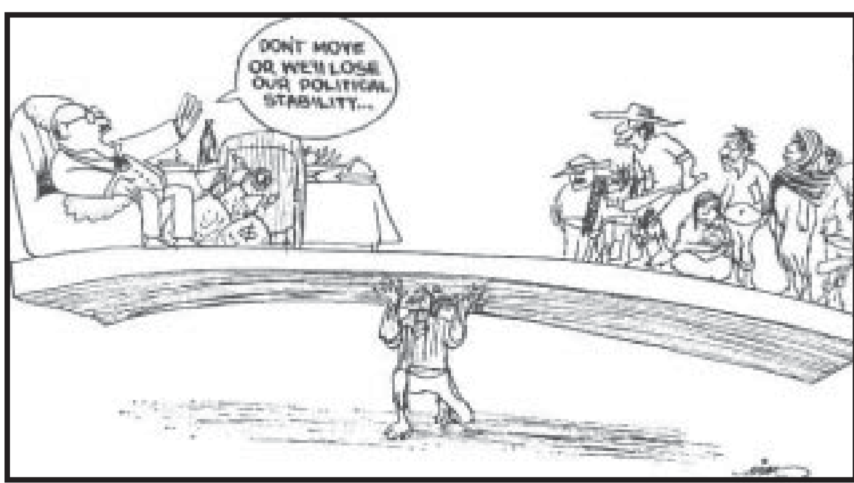
Sin embargo, dos elementos ocasionaron que la debilidad del gobierno de Pacheco, no se convirtiera en un triunfo de los trabajadores en huelga, fue la carencia de unidad y la inexistencia de un plan conjunto de lucha.

Las dirigencias traicionan

El Frente Interno de Trabajadores del ICE, pacta con el gobierno un acuerdo que frena el ascenso en las movilizaciones nacionales y que representa un duro golpe contra el pueblo costarricense. Como resultado de los acuerdos, se conforma una comisión de notables (representantes de la burocracia y el gobierno) que tiene como fin analizar la situación presupuestaria de la institución y hacer una solicitud al Banco Central para la aprobación de 66 millones de dólares. Tal convenio no significa nada, puesto que el financiamiento que requiere el ICE no fue aprobado (100 millones de dólares) y la aprobación de tal presupuesto queda en manos del Banco Central.

Además con el beneplácito de las dirigencias burocráticas del ICE acepta un posible aumento en las tarifas de electricidad de 13%, 15% en la telefonía móvil y un 25 en la fija. Este aumento en las tarifas representaría un verdadero golpe al bolsillo del pueblo.

Asimismo la burocracia encabezada por la Asociación Nacional de Empleados Públicos (ANEP), encabezada por la figura de Albino Vargas, junto con la Rerum Novarum, se aprovecharon de la movilización nacional del 4 de junio de más de 70 mil personas, para negociar y de manera oportunista entablaron un acuerdo secreto con el gobierno en la madrugada del 5 de junio, en la que prometen a la burguesía que van a desactivar cualquier lucha futura a cambio de obtener ciertas concesiones.



El nefasto acuerdo, entre las burocracias traidoras y el gobierno, se le denomino la **DECLARACIÓN DE LA TERCERA REPÚBLICA,** un pacto global que apoya la reforma fiscal, la política económica y de desarrollo del gobierno y además favorece el TLC con Estados Unidos. Un pacto que representa una traición de las burocracias de la ANEP y la Rerum Novarum, que sin aportar nada a la lucha nacional (no movilizaron a ningún sector), se montaron sobre la presión del gobierno para entablar un acuerdo contra los trabajadores.

Una política unitaria para derrotar al gobierno

La negociación separada hecha por la dirigencia del ICE y otros sectores burocráticos oportunistas que no contribuyeron en nada a las movilizaciones nacionales, sin un verdadero plan conjunto de lucha, con un solo pliego de movilización y acciones conjuntas, han dejado a los trabajadores del Magisterio Nacional, junto con los de las universidades públicas (afectados por el problema de pensiones) solos en la lucha.

Tomando la experiencia de la negociación sobre el ICE y la cercana negociación salarial de los empleados del sector público es prioritario impulsar la política de unidad de todos los sectores afectados por los planes del gobierno. Es fundamental que los trabajadores de los diferentes gremios a través de asambleas permanentes voten un plan de lucha nacional y avanzar hacia la constitución de un Frente Nacional, que unifique e impida la división del movimiento nacional.

Cuarta ronda de negociaciones del TLC Estados Unidos - Centroamérica:

SE ACELERA EL PROCESO DE ABSORCIÓN DE LAS ECONOMÍAS DEL ISTMO

POR VÍCTOR MANUEL ARTAVIA

Durante gran parte del siglo XX Centroamérica fue llamada el "Patio Trasero" de los Estados Unidos, en referencia al control político que este coloso imperialista ejercía sobre los gobiernos del área. Pero con las actuales negociaciones del TLC pareciera que dicho control será una caricatura ante las intenciones de los EE.UU. para la región, donde además del clásico sometimiento político de los gobiernos centroamericanos, el imperialismo yanqui busca lograr una ***absorción total*** *de las economías centroamericanas.*

Del 12 al 16 de mayo, tuvo lugar la IV ronda de negociaciones del Tratado de Libre Comercio entre los EE.UU. y Centroamérica en suelo guatemalteco, en la cual se hizo aún más evidente la verdadera naturaleza y posibles consecuencias para la región de dicho pacto comercial. A pesar de los discursos apologéticos de cada uno de los presidentes centroamericanos y de sus respectivos negociadores, lo acontecido en esta ronda es un claro signo de lo que los EE.UU. impondrán en las futuras negociaciones: *la total apertura de los mercados centroamericanos, sin la menor consideración hacia las "súplicas" por migajas de los negociadores del istmo*.

A primera vista, es patente como esta ronda tuvo como característica principal un cambio en el discurso y las propuestas de los EE.UU., demostrando a grandes rasgos el envalentonamiento del imperialismo yanqui después de su triunfo militar en Irak. Luego de haber librado una guerra por la "liberación" de dicho país y tener que hacerle frente a una masiva oposición mundial por varios meses, la burguesía imperialista estadounidense a vuelto a enfocar todo su poderío en la implementación de sus políticas económicas para América Latina, y al ser Centroamérica el eslabón más débil tiene un papel primordial dentro de este proceso, más aún si tomamos en cuenta que este tratado comercial es el primer paso para la aplicación del Area de Libre Comercio de las Américas (ALCA).

También se reafirmó la premura de los negociadores imperialistas por finiquitar este tratado a más tardar en diciembre del año en curso, debido a que buscan evitar a toda costa tener que lidiar con elecciones y los respectivos cambios de gobierno, lo cual podría ser una traba y prolongar aún más las discusiones.

La propuesta imperialista

La propuesta que presentó la negociadora de los EE.UU., Regina Vargo, causó sorpresa entre los periodistas burgueses y los mismos negociadores centroamericanos. Antes que ofrecer una apertura comercial, por el contrario la propuesta estadounidense significó un retroceso ante las actuales condiciones de "preferencia" en materia comercial que tiene la región con la *Iniciativa de la Cuenca del Caribe* (ICC) y el *Sistema General de Preferencias* (SPG), con los cuales una gran cantidad de productos que actualmente están exentos de pagar impuestos de entrada, se verían gravados por altos aranceles.

El enviado especial del principal periódico burgués de Costa Rica, *La Nación*, calificó la ronda de la siguiente forma:

"El balance de esta cuarta ronda también dejó claro que Estados Unidos no está dispuesto a regalar nada: su primera oferta de acceso es un retroceso con respecto a los beneficios de exportación que ya tiene el istmo..." (La Nación, 17/5/03, p. 25).

Dentro de la propuesta estadounidense, productos como las sardinas, el atún, los melones y empaques de hule serían retirados de la lista de los productos "sensibles", es decir, se le impondrían aranceles. Además, el sector textil se toparía con más obstáculos para entrar en el mercado estadounidense, ya que sólo se le permitiría exportar productos si los hilos que emplean son de compañías estadounidenses. Pero al mismo tiempo que los EE.UU. tratan de retirar una gran cantidad de productos centroamericanos del TLC, también pretenden incorporar otro sin fin de los suyos: pollo, carne bovina, cerdo, aves, lácteos, miel, huevos, cebolla, tomate, vegetales, aceite, papas, cerveza, etc.

Aunque en el transcurso de esta ronda los EE.UU. ofrecieron una apertura que oscila entre un 70% y 80% a los productos industriales centroamericanos, esto no es más que un "espejismo" de libre comercio. Son pocas las industrias del istmo que tienen capacidad de exportación, puesto que el grueso son pequeñas y medianas empresas que se limitan a producir para su mercado interno (alrededor de 20 mil en toda Centroamérica). Junto con esto, es necesario tener presente que gran cantidad de las exportaciones industriales del istmo antes que llegar a competir por el mercado norteamericano, más bien son un complemento de éste, debido a que muchas de las industrias del área dedican su producción para suplir de piezas a muchos artículos estadounidenses. Prueba de ello es la planta de la transnacional INTEL instalada en Costa Rica, que es la mayor empresa exportadora del país ($913 millones en el 2001) y tiene como única finalidad la producción de microchips para computadoras a un bajísimo costo. Así visto, no es de extrañar que la principal economía del orbe no tenga ningún inconveniente en abrir sus mercados a la industria de una región que consiste mayoritariamente en maquilas y "zonas francas" que fabrican diminutas piezas electrónicas.

A diferencia de esta "gran apertura" que demostraron los EE.UU. para la industria regional, durante esta IV ronda de negociaciones el sector agropecuario se convirtió en el punto más controversial, y el imperialismo yanqui dejó en claro que no pretende concederle ningún trato preferencial.

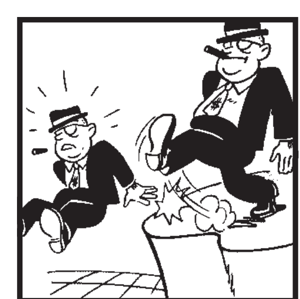
Con la propuesta de "libre comercio" que la negociadora Regina Vargo presentó

se confirmaron muchos de los temores de gran parte del sector agropecuario, el cual está viendo amenazada su existencia en un corto plazo a causa de las desventajosas condiciones de "competencia" a que serían sometidos con la implementación de un eventual tratado, lo que a su vez produciría un desastre económico de gigantescas magnitudes para la región. En la edición 33 de *El Trabajador Centroamericano* se indicaba que el "*...sector agropecuario sigue siendo el corazón de las débiles economías centroamericanas. En El Salvador representa el 41% del PIB; en Costa Rica representa el 24%; en Guatemala, representa el 47%; en Honduras 40%, y en Nicaragua el 58%*" (ETCA, 3/03, p. 3). Tomando en cuenta estos datos, es obvio que si este sector llega a ser "devorado" por el imperialismo, miles de campesinos y trabajadores agrícolas se verían condenados al desempleo y la miseria.

Aquí es pertinente detenerse y realizar una breve descripción del agro centroamericano. En términos generales podemos decir que éste tiene dos caras: una fuerte representada por la agricultura para la exportación (que está controlada por un reducido número de empresarios) y una débil, que consiste en la producción agrícola destinada al consumo interno (conformada mayoritariamente por pequeños y medianos productores). Mientras los primeros han sido los grandes beneficiados con los tratados comerciales y reciben fuertes incentivos estatales para la "promoción de exportaciones", los segundos tienen que lidiar con gobiernos que día con día limitan sus posibilidades de acceso al crédito. El caso de Costa Rica es muy representativo de esto, donde este sector ha visto en las últimas dos décadas minadas muchas de sus antiguas ventajas para la producción; mientras "*en 1995 el sector agropecuario obtuvo un 13,6 por ciento del crédito total en el país, en el 2002 la cifra apenas representó el 5,7 por ciento*" (La Nación, 19/5/03, p. 2 ECONOMIA).

En la propuesta que realizaron los negociadores de los EE.UU. quedó en evidencia la táctica que poseen hacia el agro del istmo: a la mayoría de los productos agrícolas centroamericanos que están destinados exclusivamente para la exportación se les permitiría un fácil ingreso a su mercado, como por ejemplo las plantas ornamentales (hojas, follajes, helechos) y las frutas tropicales en general, ya que estos productos no pueden ser producidos en su territorio y por lo tanto no afectan ninguno de sus intereses. Por el contrario, a productos destinados al consumo interno, tales como los granos básicos, la carne de todos los tipos, verdura, etc., en fin, los productos que también se producen en territorio estadounidense, serán víctimas de fuertes restricciones que pueden ser de tipo arancelario como *no arancelarias*.

De hecho, actualmente los EE.UU. imponen severas trabas no arancelarias a productos centroamericanos, para lo cual recurren a cualquier tipo de pretexto: "*...el año pasado los empresarios chapines no pudieron vender una sola pieza de pollo en el mercado estadounidense. En cambio, se les compró $3,1 millones... La razón principal... tiene que ver con las barreras sanitarias y fitosanitarias que los norteamericanos imponen a los productos del Istmo.*" (Semanario Universidad, 16/5/03, p. 6).



Irónicamente los Estados Unidos presionan a los países de América Latina para que acoplen sus economías al nuevo mundo del "libre comercio", pero a la vez son los más férreos defensores del proteccionismo estatal para su mercado interno. Prueba de ello, es que durante esta IV ronda los negociadores estadounidenses no abordaron la discusión en torno a las ayudas en la exportación y los gigantescos subsidios estatales que su gobierno brinda a los agricultores, los cuales son estimados en $19 mil millones al año. Así, los agricultores centroamericanos además de tener que luchar contra los problemas nacionales para sacar adelante su producción, también deberán enfrentarse a grandes productores que cuentan con el respaldo económico de la economía más fuerte del mundo.

Resulta sumamente ilusa la pretensión de los negociadores centroamericanos de presionar al gobierno de Bush para que elimine estos subsidios, debido a que estos son el principal mecanismo con el cual se garantizan su superioridad material sobre la "competencia extranjera".

Por la unidad obrera-popular

Juan Carlos Hidalgo, miembro del *Proyecto sobre la Libertad Económica Global* con sede en Washington y uno de los más fervientes defensores del TLC EE.UU. - Centroamérica, es muy directo en sus declaraciones cuando afirma que es "*sumamente importante que los países centroamericanos vean en las negociaciones de este acuerdo comercial una oportunidad de oro… Pero los principales beneficios no radican primordialmente en la apertura del mercado estadounidense, sino en abrir sus propias fronteras a los productos del Norte..*" (Semanario Universidad, 16/5/03, p. 6).

La cita anterior es muy sintomática y revela el verdadero carácter imperialista del TLC. La puesta en marcha de este tratado tiene como principal objetivo abrirle el mercado centroamericano a los productores estadounidenses, o más claramente, *allanarles el camino para apropiarse totalmente de un mercado de treinta y cinco millones de bocas hambrientas.*

Frente a este lúgubre futuro para nuestra región, es necesario que libremos una gigantesca batalla contra la aprobación de este pacto comercial. Hasta el momento la resistencia contra el TLC ha sido encabezada por organizaciones de pequeños y medianos productores (principalmente campesinos), las cuales tienen como única consigna la exclusión de su respectivo sector del Tratado de Libre Comercio. En otras palabras, su lucha no está orientada contra la política imperialista en su conjunto, sino que pelean por sus intereses gremiales. Estas agrupaciones no se interesan por las nefastas consecuencias que este tratado impondrá para las relaciones laborales, las privatizaciones y desfinanciamiento de empresas estatales (principalmente telecomunicaciones) y el desempleo de millares de trabajadores centroamericanos.

Ante esta situación, creemos que es urgente la construcción de una *Conferencia Centroamericana* que agrupe a sindicatos, campesinos, estudiantes y organizaciones de izquierda, para que elabore y aplique un plan de lucha unificado de la región contra el imperialismo yanqui y sus títeres centroamericanos (los gobiernos de turno, negociadores del TLC, etc.). La lucha contra el TLC no puede ser concebida como una batalla aislada de cada país, sino que exige la unificación de fuerzas de los trabajadores y los sectores populares centroamericanos.

A diferencia de las burguesías centroamericanas que se pelean entre sí por una mejor tajada del pastel, como se apreció claramente durante esta ronda cuando Guatemala ofreció de manera unilateral una apertura del 90% de su mercado, los trabajadores y los movimientos populares debemos de ser los más firmes defensores de la unificación como única garantía de lucha para enfrentar al imperialismo. Parafraseando a Rosa Luxemburgo, gran líder socialista alemana, hoy Centroamérica se encuentra ante una drástica disyuntiva: *resistencia unificada centroamericana o barbarie imperialista.*

El FMI exige nueva Ley de Servicio Civil

DESPIDOS MASIVOS, REBAJA SALARIAL, ANULACIÓN DE ESTATUTOS PROFESIONALES Y DE CONTRATOS COLECTIVOS

CARLOS AMAYA

El Fondo Monetario Internacional ha aumentado la presión para que el gobierno de Ricardo Maduro apruebe una serie de medidas tendientes a reducir el déficit fiscal, entre ellas la nueva ley de Servicio Civil y la ley Marco del Agua Potable. Estas son las condiciones para poder firmar una Carta de Intenciones y desbloquear la Iniciativa para los Países Altamente Endeudados que le permitiría al gobierno contar con fondos frescos para mitigar la crisis de la burguesía hondureña. En otras palabras: para que los ricos reciba unas migajas del plato del FMI el gobierno debe entregar el agua potable y reducir los salarios del pueblo trabajador.

Por segunda vez en lo que va del año el Fondo Monetario Internacional postergó la firma de la Carta de Intenciones. El motivo: el incumplimiento por parte del gobierno hondureño de las metas acordadas. En efecto, a pesar de haber aprobado en el año 2002 un primer paquete fiscal que significó un sustancial golpe a los bolsillos del pueblo trabajador, el resultado estuvo lejos de las metas impuestas por el FMI.

De nada sirvió el sacrificio del pueblo hondureño ya que al mismo tiempo se otorgaron una serie de exenciones y exoneraciones a los grandes capitales extranjeros y nacionales provocando una disminución del ingreso fiscal, mientras se incrementaron los gastos del Estado para salvar de la quiebra a los bancos y otros sectores burgueses; sin olvidar la eterna sangría de recursos mediante el mecanismo del pago de la deuda externa. De esta manera, las medidas tomadas significaron una enorme transferencia de recursos del sector más vulnerable de la población en beneficio de la gran burguesía sin disminuir el déficit fiscal.



Más impuestos, menos servicios, menos salarios o... despidos

Ante el fracaso de su política el Fondo regresó a la carga exigiendo nuevas medidas impositivas (ver "Ley de Equidad Tributaria: Segundo Paquetazo Fiscal", en El Trabajador Centroamericano N° 34), avanzar en la legislación privatizadora (Ley Marco del Agua Potable) y reducir los salarios del sector estatal de un 10.7% del PIB a un 9% en el 2004 y 8% en el 2005 mediante una nueva Ley de Servicio Civil o una Ley General de Salarios, que dejaría sin efecto los Estatutos profesionales y los Contratos Colectivos de los sindicatos del sector público.

Nuevamente vemos el mismo mecanismo demencial: en vez de dotarse de una política para hacer crecer el PIB generando empleo y buscando la nivelación salarial hacia arriba para poder atender los requerimientos básicos de la población, y de esta manera reactivar la economía del país; el gobierno se arrodilla ante el Fondo buscando los mecanismo para reducir los salarios amenazando con despidos masivos si no se aceptan sus condiciones. Es decir, nivela hacia abajo reduciendo más el poder adquisitivo de los salarios que no van a poder hacer frente a la mayor carga impositiva y a los nuevos costos de los servicios públicos básicos concesionados provocando una baja en el consumo y la crisis generalizada de los micro y medianos empresarios vinculados al mercado interno.

Completando el panorama, el Ministro del Trabajo, German Leitzelar, propone la creación de "contratos basura" como una forma de combatir el desempleo, pero que en realidad acaban con la estabilidad laboral al permitir que los empresarios puedan firmar contratos de trabajo de hasta 36 meses cuando el actual Código sólo permite 2 meses.

Maduro y su extraño concepto de justicia

Al anunciar la necesidad, según él, de reformar la Ley de Servicio Civil, el Señor Presidente afirmó:

"No me parece justo que le he congelado el salario a algunos empleados públicos y no a los que tienen sindicatos. Tengo que ser franco, obviamente respetando la ley, pero como líder del país puedo decir con toda claridad que mientras hayan personas

con hambre y mientras hayan servicios de salud incapaces de cubrir las necesidades del pueblo mi obligación es lograr que el gasto sea asignado de forma prioritaria para los mas pobres".

Para el Señor Presidente no es "justo" que los trabajadores tengan un Contrato Colectivo o un Estatuto Profesional. Según él, la justicia es que todos sean explotados y miserables. Pero el cinismo de Maduro no se queda allí, y afirma con "franqueza" que su "obligación" es que el "gasto sea asignado ... para los más pobres". ¿Se referirá a la Condonación aprobada por el Congreso Nacional de 4 mil millones de dólares a favor de los bancos y los grandes productores del agro y que él no vetó?

Evidentemente que hay que reconocer la claridad con la que habla el Señor Presidente, efectivamente esa es la justicia burguesa, la justicia del capital por medio de la cual se puede explotar sin límites a otro ser humano, mientras los delincuentes de cuello blanco como los "quiebra bancos", los responsables de todos los "hazos" del país y hasta los que se robaron el "proyecto gol", disfrutan de lo robado en medio de la impunidad total.

Paremos las medidas con un paro nacional

Apelando a su sentido de "justicia", el Presidente anunció que el nuevo ataque al nivel de vida de la población, ya sea mediante el congelamiento general de salarios, la anulación de los estatutos profesionales, la creación de los "contratos basura" o mediante despidos en el sector público, será **CONCERTADO** con la sociedad hondureña.

El **Partido de los Trabajadores de Honduras** alerta a los trabajadores del campo y la ciudad y a sus organizaciones a no caer, nuevamente, en las trampas de la concertación. Bajo ningún punto de vista se puede ni se debe permitir que los dirigentes de cúpula vayan a firmar algún acuerdo con el gobierno que facilite dichas medidas ni ninguna otra que responda a los dictados del FMI y el gran capital.

Una década de neoliberalismo es suficiente tiempo para aprender que nada bueno hemos conseguido y que el listado de organizaciones destruidas, conquistas perdidas y miserias acumuladas es enorme. Debemos abandonar la utopía reaccionaria que sostiene que mediante el diálogo y las concertaciones vamos a salir adelante. Es necesario que las organizaciones gremiales, campesinas y populares retomemos el Camino de Mayo, el camino de la lucha unitaria democráticamente organizada e independiente de la burguesía y sus partidos contra las medidas del gran capital y los organismos financieros internacionales.

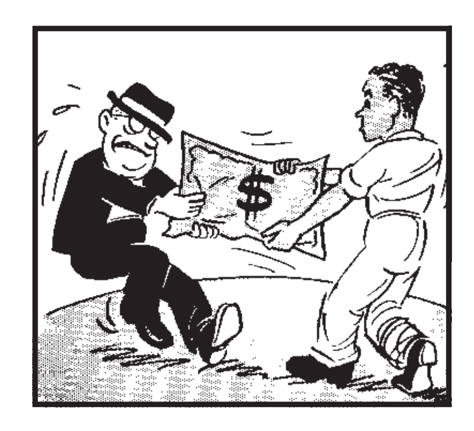
Es necesario que todos los sectores afectados empecemos a discutir cómo preparar un paro nacional como parte de un plan de lucha unitario que permita PARAR A "MADURO Y SU PANDILLA".

Colegios profesionales con Estatutos vigentes

Docente
Enfermeras profesionales
Químicos farmacéuticos
Trabajadores sociales
Médicos
Odontólogos
Microbiólogos y químicos
Agrónomos

Instituciones públicas en las que existen sindicatos

Patronato Nacional de la Infancia
Corporación de Desarrollo Forestal
Empresa Hondureña de Correos
Universidad Nacional Autónoma de Honduras
Empresa Nacional de Energía Eléctrica
Servicio Autónomo Nacional de Acueductos y Alcantarillado
Hondutel
Banco Central
Instituto Hondureño de Seguro Social
Instituto Nacional Agrario
Instituto Hondureño de la Niñez y la Familia
Instituto Hondureño de Antropología e Historia
Banco Nacional de Desarrollo Agrícola
Suplidora Nacional de Productos Básicos



LUCHA POR EL AGUA EN LA RECTA FINAL

Debido a la movilización y resistencia popular contra la "Ley Marco del Sector Agua Potable y Saneamiento", el Congreso de la República se vio obligado a abandonar la discusión de dicha ley. Sin embargo violando la Resolución firmada por el presidente del Congreso, Porfirio Lobo y los jefes de bancada, se introdujo en el seno del Congreso otra ley creando el "Consejo Nacional de Agua Potable y Saneamiento, CONASA" y el "Ente Regulador de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento", dos instituciones fundamentales de la "Ley Marco".

Estos entes buscan poner en pocas –y no muy limpias manos– el proceso de municipalización y concesionamiento (léase privatización) de las redes, la regulación de los contratos de los prestadores de servicios afectando directamente los proyectos comunales y la fijación de tarifas de los servicios de agua potable garantizando jugosas ganancias para la empresa privada. Se trata de organismos iguales que el Consejo Nacional de Telefonía, CONATEL, cuya misión es privatizar los servicios telefónicos (recordemos la fracasada licitación de Hondutel y las licitaciones de Celtel y Megatel en telefonía celular).

Movilización nacional para defender nuestra agua

Frente a estos intentos, la Asamblea Popular Permanente de El Progreso ha iniciado, conjuntamente con otras organizaciones regionales, la elaboración de una Ley de Agua Potable basada en el principio que establece que el agua es un derecho humano elemental, que bajo ninguna consideración debe ser utilizado para generar ganancia.

Con la elaboración de la ley no basta, es necesario que todas las organizaciones obreras, campesinas y populares impulsen la más amplia movilización nacional para obligar al Congreso a aprobar la ley.

ENSEÑANZAS DE LA HUELGA DEL MAGISTERIO NACIONAL

DOUGLAS RIVERA

Los docentes de secundaria estuvimos en huelga desde el día viernes 23 de mayo hasta el viernes 27 de junio, mientras que los educadores de primaria a partir del 2 de junio. Casi todos los días se realizaron concentraciones y movilizaciones hacia el centro de San José e Instituciones públicas: MEP, Sala Constitucional, Procuraduría, etc. En el curso de la gran huelga el magisterio nacional realizó a Casa Presidencial dos grandes marchas: la del 4 y 17 de junio. La primera se hizo conjuntamente con los trabajadores del ICE y se movilizaron alrededor de unos 70 mil trabajadores, la segunda se realizó con los trabajadores de las cuatro universidades públicas y asistieron unos 30 mil trabajadores. Es de gran importancia para los trabajadores de educación realizar un balance de este histórico movimiento huelguístico para sacar las enseñanzas y conclusiones que orienten las futuras luchas y acciones del movimiento sindical nacional y magisterial.

Causas de la huelga

Desde el mes de enero del presente año, el Ministerio de Educación Pública (MEP) ha venido pagando mal a miles de docentes, docentes-administrativos y administrativos. Debido a estos problemas las dirigencias sindicales de APSE, ANDE y SEC convocaron en diversas oportunidades a paros parciales en los meses de abril y mayo. El día martes 6 de mayo se realizó la primera gran marcha de los educadores a casa presidencial en la que al final se firmó el primer acuerdo con el gobierno que contenía seis puntos: pago correcto de salarios y retroactivos adeudados y aprobación del presupuesto extraordinario para el pago por ampliación del curso lectivo; vigencia del convenio 102 de la OIT sobre pensiones; ley de municipalización; depósito de los recursos a la Junta Administrativas de escuelas y colegios; giro de los fondos a los comedores escolares y ninguna sanción a los educadores participantes en ese día del paro.



Nuevamente el 14 de mayo se volvieron a reunir los dirigentes sindicales con la actual ex-ministra de educación, Astrid Fischel y el Presidente de la República como "testigo de honor", para hacer balance del primer acuerdo incumplido y firmar otro acuerdo que es casi idéntico al primero. El lenguaje en ambos acuerdos es difuso y tramposo para no cumplirlos: *"...**analizar la viabilidad** de simplificar los trámites en el MEP relacionados con los procesos de pagos de salarios"; "El Sr. Presidente de la República... hará **una excitativa** al Ministro de Hacienda para que se proceda al pago de las pensiones..."; "El Señor Presidente instará al Ministro de Hacienda y a la Fracción del PUSC para que **se analice la viabilidad** de excluir del proyecto de ley de pensiones con cargo al presupuesto nacional... al Sistema de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio Nacional"; "...el Señor Presidente **hará una excitativa** para que el Ministro de Trabajo **analice la viabilidad** de resolver con fundamento en el Convenio 102 de la OIT las solicitudes de tramite que al 29 de abril del 2003 tuvieran vencido ese plazo"* (Acuerdo entre el Gobierno de Costa Rica y el Magisterio Nacional).

Las lecciones de la huelga

En primer lugar, los acuerdos del 6 y del 14 de mayo entre el Gobierno y los dirigentes sindicales del Magisterio Nacional son ambiguos y un engaño del gobierno hacia los educadores. El gobierno siempre nos estuvo burlando. Por tanto, no debieron firmarse. No se debió firmar puntos en el que aceptaba que el MEP le pagara sólo al 99% de los trabajadores, ni llegar a firmar otra vez, cuando se había incumplido con creces el primer acuerdo. Los acuerdos deben ser claros, concretos —sin promesas, ni excitativas, ni análisis de viabilidad— y con fechas concretas de ejecución.

Luego como segundo punto de análisis, la huelga indefinida se debió iniciar desde la primera quincena del mes marzo en que se generalizaron los problemas de pagos y continuaron, aún peor, en los meses de abril y mayo. Los paros parciales no golpeaban al gobierno. En el marco de la crisis del sistema de pago y descontento generalizado hubiéramos doblegado más rápidamente y, en menor tiempo, al gobierno.

En tercer lugar, cuando nuestra huelga se inicia el 23 de mayo y luego se suma primaria el 2 de junio, la huelga del ICE tenía una semana de haber arrancado, ya que esta comenzó el viernes 16 de mayo. Las dirigencias sindicales de APSE, ANDE y SEC debieron realizar una alianza y unidad con el Frente Interno de los Trabajadores (FIT) del ICE en el sentido de negociar conjuntamente un pliego petitorio único y no deponer la huelga en ninguno de los dos sectores, hasta mientras tanto no fueran resueltas las demandas de ambos. La unidad de los trabajadores y del movimiento sindical es básico y fundamental para el triunfo de las luchas. El ICE tiene un peso económico decisivo sobre la economía, mientras que

el Magisterio Nacional tiene la mayor fuerza numérica de trabajadores organizados del país. En ese sentido la unidad de ambas fuerzas era estratégica para el triunfo rápido y la aprobación de sus demandas. Esta unidad, por sectarismo entre las dirigencias sindicales de ambos sectores no se concretó.

En cuarto lugar, el día miércoles 4 de junio con la gigantesca marcha a la Casa Presidencial, realizada conjuntamente con los trabajadores del ICE y en la cual se movilizaron alrededor de unos 70 mil trabajadores, nuestra huelga pudo triunfar sin necesidad de prolongarse tanto tiempo. En ese momento el gobierno estaba debilitado y en crisis: habían renunciado los Ministros de Hacienda y de Educación, Jorge Walter Bolaños y Astrid Fischel, debido a las huelgas del ICE y del Magisterio Nacional. Si no se triunfó en ese momento fue porque esa gran manifestación de fuerza fue utilizada por la dirigencia sindical de ANEP, RERUM NOVARUM, FETRAL, FIT, ANDE, SEC y otras organizaciones sindicales, no para negociar y resolver nuestra demandas, sino para firmar un pacto (formación de una Comisión de Alto Nivel y la discusión del documento conocido como Tercera República) en el que se comprometía a mantener la estabilidad y no continuar luchando contra el gobierno a cambio de que éste le diera "participación y decisión" en las negociaciones del TLC con los Estados Unidos. Al final, ese pacto fue un acuerdo tramposo para nuestra huelga, ya que nos dejó aislados y bajo los las amenazas y ataques del gobierno. Ese pacto fue una ayuda que benefició al gobierno y debilitó nuestra lucha. Hay que llamar al movimiento sindical a romper ese pacto con el gobierno.

Por otro lado, como quinta lección, la unidad de los trabajadores de la educación, así como de sus organizaciones sindicales en que se encuentra organizado: APSE, ANDE, SEC y SIMPAE fue fundamental y decisiva para el triunfo de la huelga. La división y los pleitos intestinos entre las dirigencias de estas organizaciones sindicales debe terminar. Esa división puso en riesgo la huelga y demanda del magisterio. A los dirigentes de ANDE la asamblea de base del día jueves 29 de mayo le tuvo que imponer ir a huelga a partir el 2 de junio. La directiva de ANDE votó en contra de la huelga, pero tuvo que acatar la decisión de la mayoría. Los educadores tenemos los mismos problemas y reivindicaciones y, por tanto, no existen razones para que estemos divididos en tantos sindicatos y asociaciones. En ese sentido debemos luchar por la constitución de un Sindicato Único de Educadores.

Por último, este histórico movimiento huelguístico del magisterio nacional, es un triunfo parcial (no habrá represalias de ningún tipo), ya que no se obligó directamente al gobierno a reconocer las pensiones de 8 mil educadores con base al convenio 102 de la OIT, sino que fue distorsionado al final del movimiento por el proceso de negociación, debido al acuerdo de las fracciones parlamentarias de los partidos políticos burgueses y patronales con las dirigencias sindicales del gremio, en el sentido de que una comisión especial dictaminará en 30 días la "Ley de Reforma al Artículo 2 de la Ley No. 7531 del 13 de julio de 1995". Todos los educadores debemos estar vigilantes de que esa comisión falle a favor de los trabajadores, de lo contrario hay que continuar la lucha. Debemos hacer mención especial a que este poderoso movimiento de huelga fue sostenido y mantenido hasta sus últimos días por una camada de docentes activistas de vanguardia que nunca echaron para atrás, todo lo contrario siempre empujaron hacia delante a los vacilantes, temerosos y timoratos. Estos compañeros y compañeras educadores deben convertirse en los nuevos dirigentes sindicales de nuestras organizaciones gremiales en los próximos congresos que se realizaran.

LA CAMPAÑA ELECTORAL DEL MLE

significa un 9,4% de sus votos totales y un 4,7% de los votos emitidos.

Esto es producto de la existencia de un Consejo de Sedes Regionales que se lanza con todo a apoyar a Únete; que en las sedes regionales hay una menor politización que en la sede central; y que tanto Amalgama como MLE eran muy débiles en Sedes.

En la sede central la situación fue distinta, puesto que Amalgama barrió y hubo una mayor recepción hacia MLE.

Resultados en la Sede Central: Rodrigo Facio

Únete recibió 1,414 votos, 51% de sus votos y 31,65% de los votos emitidos. Amalgama recibió 2,104 votos, 93,7% de sus votos y un 47,1% de los votos emitidos, lo que lo transforma en los ganadores de la Rodrigo Facio. EL MLE recibió 724 votos, un 90,6% de sus votos y un 16,18% de los votos emitidos en la sede central.

Estos resultados eran de esperar, puesto que Amalgama enfocó todo su trabajo a las principales facultades de la Rodrigo Facio, como por ejemplo Medicina, Ingeniería, Economía y Derecho, además de que su papeleta estaba constituida por ex integrantes de asociaciones que eran conocidos públicamente en sus escuelas y facultades (muy al estilo que empleaba Gente U).

¿Donde votaron al MLE?

Es importante destacar que ganó las 2 mesas de la Facultad de Ciencias Sociales y la escuela de Biología, y obtuvo un segundo lugar en Letras y Física.

La Facultad de Ciencias Sociales, es la más activa del movimiento estudiantil y donde más se identifica el trabajo previo a elecciones que había realizado el MLE, donde tenía más compañeros.

En esta Facultad el MLE recibió el 36,26% (223 votos) de los votos emitidos, Únete quedó segundo con el 29,26% (180 votos) y Amalgama tercero pues recibió el 28,45% (175 votos). Así mismo los votos en Ciencias Sociales representan el 28% de los votos emitidos por el MLE.

Otra mesa que fue importante fue la de la Escuela de Biología, que recibió los votos de Ciencias Básicas, el MLE recibió 91 votos (48,66% de los emitidos en esa mesa) y entre Amalgama y Únete recibieron igual cantidad de votos (49 el primero, 42 el segundo), esta mesa representó el 11,38% de los votos del MLE, siendo la segunda mesa en importancia.

Varios aspectos del programa del MLE tenían puntos importantes para los estudiantes de Ciencias Básicas (materiales, laboratorios, programa ecológico, etc.).

Otra mesa importante fue la Facultad de Letras, en ella Amalgama recibió 101 votos (48,79% de los emitidos), MLE 78 votos (37,68%) y Únete 18 (8,69%). Los votos del MLE en Letras representan el 9,76% de votos, en una Facultad tan pequeña, recibimos más votos que los que recibimos en todas las Sedes Regionales.

Pero en porcentaje de votos emitidos hacia el MLE, fueron más significativas las mesas de Ingeniería que la de Letras, aunque en esta Facultad quedó en tercer lugar. En Ingeniería, que tradicionalmente ha otorgado al movimiento estudiantil los principales cuadros de la derecha universitaria, Únete le ganó a Amalgama, por muy poco margen, el primero recibió 325 votos (43,74%), el segundo 306 votos (41,04%) y el MLE 87 (11,7%). Los votos en Ingeniería son el 10,88% de los votos del MLE.

Así mismo es importante mencionar las votaciones en Derecho y Económicas, que no votaron a la derecha, sino que fueron plazas fuertes de Amalgama y donde el

Sigue en página 11

La huelga del ICE:

EL RESULTADO DE LOS ACUERDOS

GABRIEL ORTIZ

El gobierno socialcristiano de Abel Pacheco en el lapso de dos meses, mayo y junio, enfrentó dos grandes movimientos de lucha, inicialmente la huelga de los trabajadores del ICE y en segundo término la del Magisterio Nacional. Por la magnitud de los dos sectores, el gobierno se vio sometido a una presión de la clase trabajadora no vista desde las movilizaciones nacionales contra el Combo del ICE. Ambas movilizaciones ocasionaron un remesón a lo interno del gabinete de Pacheco, con la salida del Ministro de Hacienda Jorge Walter Bolaños, artífice de uno de los ejes de la actual administración, el Plan Fiscal y la Ministra de Educación Astrid Fischel. Junto a estos también fue removida de su cargo la Ministra de la Presidencia Rina Contreras.

Aunque ambos movimientos generaron un impacto en la vida nacional y en el propio gobierno, la lucha no logro unificarse para derrotar los planes del gobierno. En el caso de los trabajadores del ICE, estos permanecieron en huelga por un lapso de tres semanas, desde el 16 mayo hasta el 4 de junio día en que se llegó a un acuerdo final con el gobierno, del cual se analizaran las implicaciones.

¿Porque se dio la lucha del ICE?

La huelga de los trabajadores del ICE, se dio ante el incumplimiento de los acuerdos del 16 de febrero del presente año, donde el gobierno se comprometía a otorgar el financiamiento requerido por la institución. Las implicaciones de no cumplir con tales acuerdos, ocasionaban como resultado 18 proyectos del ICE paralizados y alrededor de 900 trabajadores desempleados. Así la lucha iniciada por los trabajadores del ICE el 16 de mayo , tenía como eje fundamental la aprobación de una emisión de títulos valores de 100 millones de dólares fundamentales para el funcionamiento de la institución.

Ahora bien, la política de recorte del presupuesto para el ICE, por parte del gobierno responde al interés de desfinanciar la institución y con ello posteriormente privatizarla. Esta perspectiva se entiende bajo el marco de presión del capital extranjero, por la apertura del sector de energía y telecomunicaciones, que se manifiesta en las actuales negociaciones del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos. En tales negociaciones, el imperialismo norteamericano impone como uno de los requisitos para avanzar respecto al TLC, la apertura del ICE.



Asimismo, dicha presión del capital extranjero también queda ejemplificada con la reciente presencia (mes de mayo) de la Corporación de Inversiones Privadas de Ultramar (OPIC), de origen estadounidense, cuyo vicepresidente se reunió con Pacheco para apoyar proyectos de vivienda, lo que nunca hacen, pero con el verdadero interés de presionar por la apertura del ICE. Esto se manifiesta en el hecho de que la OPIC, es la que financia a una gran cantidad de las cogeneradoras privadas que venden energía al ICE. Por otro lado, sectores burgueses del país también tienen inversiones en la cogeneración de electricidad, como son los Arias y los Figueres, por lo cual la presión externa se une al interés de los capitalistas nacionales.

Y es que el interés sobre el ICE radica en el peso económico de dicha institución sobre la economía del país. Esto se ejemplifica en que los activos del ICE representan el 28% del total de los activos del sistema financiero nacional y que el presupuesto de la institución equivale al 70% del presupuesto anual del gobierno.

De ahí el objetivo de no otorgar el financiamiento correspondiente a la institución y con ello favorecer a las empresas cogeneradoras nacionales y extranjeras, justificando a la vez la apertura y posterior venta del ICE.

Los acuerdos del cuatro de junio

Los acuerdos finales entre los trabajadores del ICE y el gobierno del cuatro de junio pasado, bajo la nefasta intermediación de la Iglesia Católica y la Defensoría de los Habitantes (que durante el Combo del ICE fue clave en romper la lucha), tienen como característica esencial la indefinición.

Los acuerdos entre el Frente Interno de Trabajadores del ICE y el gobierno arrojaron como resultado central la conformación de una comisión de alto nivel profesional y técnico que investigará cualquier problemática de la institución, pero sobre todo la parte financiera. Dicha comisión la integran: " El Defensor de los Habitantes, José Manuel Echandi, el arzobispo de San José Hugo Barrantes, el ex-ministro de Planificación Leonardo Garnier, el ex-ministro de Hacienda Carlos Muñoz y el ex-regulador general Leonel Fonseca y un representante del ICE" . Todo este grupo fue nombrado por la Junta Directiva del ICE.

Luego en relación a la demanda central del financiamiento por 100 millones de dólares, de los cuales el gobierno y concretamente el Banco Central aprobó inicialmente $40 millones, faltando un total de $60 millones por aprobar, quedando la decisión final en manos del Banco Central. El acuerdo simplemente señala que la autoridades del ICE deben extender la información correspondiente al organismo bancario para que este valore la aprobación de tal emisión.

Los dos acuerdos resultantes constituyen una maniobra del gobierno. Primero al considerar que el problema es entre instituciones autónomas y entre las mismas se debe solucionar el problema. Segundo que la jerarquía del ICE, en este caso la junta

directiva debe investigar la situación de la institución y por tanto resolver la misma. En tal sentido el nombramiento de la comisión de alto nivel no soluciona a lo inmediato la situación del ICE y por el contrario coloca un mecanismo de control sobre la institución. En tercer término con respecto a la emisión de bonos, el gobierno simplemente hace una llamamiento al Banco Central para que este vea la posibilidad de aprobar el financiamiento requerido por el ICE, en otras palabras el acuerdo no garantiza la aprobación del dinero requerido. Inclusive el Presidente del Banco Central Francisco de Paula Gutiérrez señaló que la eventual emisión de los $ 60 millones, dependerá de la política fiscal del gobierno para el 2004 y de la situación macroeconómica del país (La Nación, 5 de junio). Pero el mismo de Paula ha señalado que en reiteradas ocasiones que la emisión de tales bonos implicaría un desequilibrio en la economía del gobierno, por lo cual la posibilidad de aprobación de tal presupuesto es incierta.

Al final los acuerdos no significan nada y por el contrario el gobierno logró desmovilizar a los trabajadores del ICE postergando la discusión respecto al financiamiento de la institución.

El rol de las dirigencias sindicales del ICE

La presión impuesta por el denominado Frente Interno de Trabajadores del ICE (FIT), durante tres semanas contra el gobierno, tuvo como característica particular que la dirigencia sindical del FIT encabezada por las figuras de Fabio Arguedas y Jorge Chaves, no buscaron la constitución de un frente nacional de lucha con otros sectores nacionales movilizados y particularmente con el magisterio nacional, que se mantuvo en huelga hasta el pasado 27 de junio. En segundo término el aislamiento impuesto por la dirigencia del ICE en su lucha, tuvo como ingrediente particular que la burocracia sindical buscó salvaguardar sus intereses y los propios de la institución. Luego, la actitud traidora de la burocracia del ICE responde a los intereses económicos sobre la institución, con las denominadas Sociedades Anónimas Laborales (SAL) que venden servicios al ICE, por lo que para estos no era conveniente aumentar el frente de lucha contra el gobierno, favoreciendo en última instancia a este último.

El levantamiento de la huelga del ICE, con los acuerdos del cuatro de junio dejó en claro el rol nefasto de la dirigencia del FIT. No se logró la aprobación de presupuesto requerido por la institución y se le siguió el juego al gobierno. Inclusive con el beneplácito del FIT-ICE, con tal de lograr financiamiento para la institución se apoyó el ya cercano aumento en las tarifas del 13% en electricidad, 15% en telefonía móvil y del 25% a los teléfonos fijos. La dirigencia del ICE, en lugar de presionar al gobierno para que cumpla, ha servido de cómplice al gobierno para que este cargue sobre las espaldas de los trabajadores y sectores populares costarricenses un aumento en las tarifas. Con está acción la imagen combativa que poseen los trabajadores del ICE se podría desprestigiar ante el pueblo costarricense.

Hacemos un llamado a los trabajadores del ICE a rechazar los acuerdos tomados el 4 de junio e imponerle a la dirección del FIT la ruptura de los mismos. Es necesario que el gobierno garantice el presupuesto requerido por la institución para proyectos de generación de electricidad y para los cientos de trabajadores que dependen de los mismos. Rechazo a la comisión de alto nivel, que no representa más que a los testaferros del gobierno que pretenden justificar la apertura del ICE. Oposición total al aumento en las tarifas que pretende el gobierno.

Sin embargo, la lucha por la defensa del ICE no culmina con la ruptura de las acuerdos del cuatro de junio. Mientras prosigan las negociaciones del TLC con Estados Unidos, la amenaza para la privatización de la institución está vigente. Los trabajadores del ICE deben levantar esta bandera de lucha para tumbar el proceso de negociaciones del TLC e imponer a la dirigencia este eje. La lucha no es como pretenden sectores de la burocracia oportunista de la ANEP y la Rerum Novarum por pedir participación en las negociaciones, la lucha es por impedir la aprobación del TLC. Es fundamental la constitución de un Frente Nacional de Lucha con la participación de todos los sectores sindicales, campesinos, populares y estudiantiles para enfrentar los planes del gobierno y el TLC, el nuevo instrumento imperialista para someter más a la región. Solo la unidad hará posible tal objetivo, las luchas separadas y sectoriales debilitan la fuerza de la clase trabajadora.

LA CAMPAÑA ELECTORAL DEL MLE

MLE recibió votaciones importantes para analizar, por ejemplo en Derecho 52 votos (11,58% de los emitidos) lo que representa el 6,5% de sus votos y en Económicas 54 votos (7,8% de los emitidos) y representa el 6,7% de sus votos.

Perspectivas y tareas

Además de extraer las principales enseñanzas de este proceso, el MLE debe plantearse las futuras tareas hasta las próximas elecciones y de esta forma mantener su presencia pública y sostener la base de 799 votos.

Es importante volver a señalar que sus votos fueron principalmente de estudiantes de “A0” (ingresaron a la UCR, en el año 2000 en adelante) lo cual asegura que sus votantes permanecerán en la universidad por más años y es de esperar que en las futuras elecciones voten por el MLE, debido a que un voto por su programa es cualitativamente superior a cualquier voto por Únete o Amalgama, puesto que la propuesta de MLE era sumamente crítica y por lo tanto, un voto convencido por buenas ideas y no por “amistad”, máxime si tomamos en cuenta la campaña de Únete, de golpear sobre la conciencia de los estudiantes con el “fantasma del comunismo” o con la idea que el MLE es un “grupito de revoltosos extremistas”.

Finalmente nos parece que quedan dos tareas fundamentales para el próximo período:

1. Periódico “Lucha Estudiantil”: nos parece esencial editar un periódico de manera regular, en el cual se traten las problemáticas más sensibles para el estudiante medio de la UCR. Estos problemas deben ser tan concretos como la falta de tiza en las aulas, infraestructura para discapacitados, becas, residencias, sedes, etc., es decir, tienen que ser temáticas que en apariencia resultan problemas superficiales, pero enmarcándolas dentro de un contexto más político: *el presupuesto para la educación pública y el modelo de universidad que ha impuesto Gabriel Macaya*, actual Rector de la UCR.

2. Lanzar una campaña política por el 8% del PIB para la educación pública: este fue un punto eje del programa de MLE y se convirtió en el punto de quiebre con relación al resto de agrupaciones que sólo levantaban la consigna de velar por el actual presupuesto. Este año son las negociaciones del FEES y podríamos aprovechar medios de comunicación universitarios que harán cobertura de esta negociación, para hacer propaganda de nuestra lucha por mayor presupuesto. De hecho, durante la pasada huelga de magisterio la Asociación de Padres de Familia dio declaraciones en canal 13 pidiendo un presupuesto del 8% para la educación nacional, lo cual es sintomático de que tendría cierto pegue y podría involucrar no solo a los estudiantes de las universidades públicas sino que a los docentes y estudiantes de secundaria.

CRISIS UNIVERSITARIA

JAVIER TORRES

En menos de un mes, entre las presiones del gobierno y la burguesía de un lado y el oportunismo de las autoridades universitarias del otro, se han tomado decisiones que profundizarán la crisis de la universidad nacional autónoma sin lograr ningún beneficio para los estudiantes ni para el país.

Mucho se ha hablado de la crisis de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras. En diferentes sectores sociales e institucionales existe un acuerdo generalizado de que la UNAH, tal cual se encuentra en nuestros días, ha tocado fondo, que sólo es cuestión de tiempo para que se produzca su colapso institucional. Se habla de reformar la Ley Orgánica, terminar con la autonomía y la paridad estudiantil, y hasta se menciona la posibilidad de cerrar la universidad.

La imposibilidad de elegir al rector como consecuencia de un conjunto de irregularidades es sólo un aspecto de una crisis que no es nueva y cuyas verdaderas causas nadie menciona.

Las cifras de la crisis

Actualmente la UNAH cuenta con 61,937 estudiantes, aproximadamente el 60% de la población estudiantil universitaria de todo el país incluyendo las universidades oficiales y privadas. El mayor número de estudiantes se concentra en la Ciudad Universitaria de Tegucigalpa (62% del total) y el resto en siete Centros Universitarios Regionales. Se estima que al año se gradúan 3,000 profesionales. El personal docente y administrativo supera las 6,000 personas. Cuenta con un presupuesto de 1,470 millones de lempiras (82 millones de dólares).

Según estimaciones a más tardar en octubre la UNAH se paralizaría por falta de presupuesto debido a un déficit de más de 260 millones de lempiras, que se agravará con la retención de 81 millones que se adeudan al Instituto de Previsión de la Universidad.

La malversación del presupuesto universitario es evidente. Se inició la construcción de edificios de Química y Farmacia y de Aulas #6 sin que se hayan finalizado las obras pero se adelantaron pagos por más de 13 millones de lempiras a empresas constructoras y el proyecto tiene más de 20 meses parado.

La partida para el pago de los profesores por hora está agotada lo que puede llevar al cierre de secciones. Existen profesionales que devengan hasta cuatro salarios como el sonado caso de una profesional del derecho que reclama a la Universidad el pago de varios millones por la prestación de servicios profesionales. Muchos profesores no cumplen con los planes de estudio, no dan clases o solo llegan a entregar folletos a sus alumnos, no cumplen con los horarios de trabajo. Los ex rectores reciben un salario vitalicio de cientos de miles de lempiras.



Abundan los casos de venta de títulos y favores de todo tipo con el único requisito de pagar por el favor y pertenecer a los círculos del Frente Unido Universitario Democrático en el poder desde hace más de 20 años. Llegándose al extremo de que los representantes estudiantiles en los organismos de dirección tienen índices académicos de menos de 40% y en algunos casos como el del presidente de la Federación de Estudiantes Universitarios de Honduras, FEUH, Montalván Toscano, tiene más de 20 años de estar en la UNAH.

Las propuestas del gobierno y la IV Reforma

El FMI exige al gobierno nacional reducir la inversión pública en educación superior abriendo la UNAH al sector privado, razón por la cual el gobierno de Maduro ha "descubierto" la crisis universitaria y presiona para reformar la Ley Orgánica de la UNAH. Entre los objetivos perseguidos por el gobierno están: limitar la autonomía universitaria, terminar con la paridad estudiantil, establecer un examen de admisión, reducir el presupuesto universitario estableciendo el pago por parte de los estudiantes de una cuota "similar a los colegios privados" y crear la condiciones para que la empresa privada pueda invertir en el sector.

Salvo las dos primeras, todas las demás

medidas son parte fundamental de la llamada Cuarta Reforma Universitaria que desde hace un par de años viene anunciando la Rectoría[1].

Sin embargo, a pesar de haber unidad de criterios entre los organismos financieros internacionales, la burguesía hondureña, el gobierno de Maduro y las autoridades universitarias, las reformas no avanzaron y el estancamiento de la IV Reforma amenazaba con matarla antes de haber nacido. Este hecho provocó profundas discrepancias entre estos sectores que llevaron a la actual crisis impidiendo la elección del nuevo rector y amenazando con la intervención de la Universidad y su posible cierre.

Ante el peligro de perder el control de la UNAH los grupos de poder que la controlan empezaron a tomar algunas tímidas medidas para mostrar la "buena voluntad" hacia las reformas. Entre ellas, la más significativa por sus repercusiones es la implementación del "Examen de Admisión" en la carrera de Derecho en el inicio del segundo semestre y que provocó un 58% de aplazados que no podrán ingresar a la carrera, medida que se anunció será extendida a todas las carreras a partir del próximo año. Otra señal enviada por las autoridades es la posibilidad de reemplazar la Paridad Estudiantil en los organismos de gobierno por una participación estudiantil que represente no más del 20% de los miembros de los organismos de gobierno.

Las causas de la crisis

Las fuerzas externas a la Universidad sostienen que la crisis se debe fundamentalmente a la paridad estudiantil y a la autonomía. Ya que, según ellos, el programa de reformas institucionales propuesto por la rectora Ana Belén Castillo no se pudo impulsar porque los "estudiantes" son quienes mandan en la UNAH y están interesados en mantener el status quo.

Esta afirmación encierra dos mentiras.

La primer mentira es sobre la paridad. Los estudiantes universitarios no tienen ninguna representatividad real en los órganos de gobierno desde hace más de 20 años cuando se impuso –con ingerencia externa– el Frente Unido Universitario Democrático, vinculado al Partido Nacional, quien puso a todos los rectores desde entonces: Oswaldo Ramos Soto, Omar Casco, René Sagastume Castillo y Ana Belén Castillo. A los estudiantes se les sacó del gobierno universitario mediante escandalosos fraudes electorales que tuvieron el apoyo armado de elementos de la "contra" nicaragüense en la década del 80, quedando las Asociaciones de Estudiantes, la Federación de Estudiantes Universitarios de Honduras, FEUH, y los órganos de gobierno, en manos de elementos pertenecientes al FUUD que se dedicaron a parasitar de la Universidad sin representar a nadie, haciendo del robo y la corrupción una forma de vida, fomentada por los docentes y profesionales miembros de los grupos de poder para controlar el presupuesto y el poder político que la Universidad otorga.

Por esta razón, podemos afirmar que un componente fundamental de la actual crisis universitaria es la **falta de auténtica participación estudiantil** en la toma de decisiones de los últimos 20 años.

La segunda mentira es la afirmación que terminando con la autonomía se termina con la corrupción porque habría un control del Estado sobre la administración de la UNAH. En este caso hay dos observaciones para hacer, la primera que el Estado burgués hondureño es tan o más corrupto que la UNAH y que, hasta ahora, nunca ha castigado un acto de corrupción de las clases dominantes en ninguna de sus instituciones; y la segunda que la autonomía es relativa ya que durante estos últimos 20 años la UNAH no ha tenido una auténtica autonomía.

Recordemos que el FUUD tomó control de la UNAH a inicios de la década de los '80, como parte de la política de Doctrina de Seguridad Nacional impulsada por el gobierno norteamericano en contra del proceso revolucionario centroamericano. Apoyados en la división de tareas que estableció la tristemente célebre Asociación para el Progreso de Honduras, APROH, organizada por el genocida Gustavo Alvarez Martínez, al Partido Nacional le correspondió –con el apoyo de todos los partidos burgueses– "limpiar" la UNAH de "izquierdistas". De esta manera, fue la Corte Suprema de Justicia controlada por el Partido Liberal en el poder, la que, mediante un recurso de amparo, permitió que Ramos Soto llegara a la rectoría, y se sostuviera mediante las armas de la contra nicaragüense y la desaparición de dirigentes estudiantiles como el entonces secretario general de la FEUH, Eduardo Lanza.

Quiere decir que en estos 23 años la autonomía universitaria sólo fue una fachada para ocultar que la universidad estaba manejada por fuerzas políticas externas estrechamente vinculadas a la embajada norteamericana.

ASOCIACIÓN PARA EL PROGRESO DE HONDURAS, APROH

Presidente:	Gustavo Alvarez Marínez
Vice-presidente:	Miguel Facusse
Secretario:	Oswaldo Ramos Soto
Tesorero:	Bernard Casanova
Finanzas y membresía:	Rafael Ferrari
Desarrollo económico:	Paul Vinelli
Asuntos laborales y campesinos:	Rafael Callejas
Relaciones públicas:	Osmond Maduro
Secretario ejecutivo:	Benjamín Villanueva
Asesores:	Abraham Bennaton, Edgardo Sevilla y Emín Barjún

¿Qué hacer?

En primer lugar hay que rechazar de manera contundente cualquier intento de resolver la crisis universitaria apelando a quienes son los responsables de la actual crisis. No es la empresa privada ni el gobierno nacional, siguiendo las nuevas imposiciones de los organismos financieros internacionales, quienes resolverán la crisis. Tampoco las autoridades universitarias y sus parásitos del FUUD al frente de las organizaciones estudiantiles y los organismos de gobierno los que con supuestas "reformas" salvarán a la UNAH.

Son los estudiantes universitarios quienes deben reclamar su derecho a intervenir, debatir, proponer y llevar a cabo los cambios necesarios, defendiendo una auténtica autonomía y la paridad estudiantil. Para ello hay que impulsar **asambleas por carrera** para informarse y debatir la situación y que sirvan para preparar un **Congreso Universitario** convocado democráticamente y con amplia participación estudiantil no limitada a los frentes existentes.

Entre los temas a debatir debe incluirse

- Utilización del presupuesto universitario con el objetivo de dirigir los recursos a los sectores más necesitados fundamentalmente los Centros Regionales.
- Separación de los corruptos de todos los cargos que ocupan en la UNAH, sin pago de prestaciones, terminando con los sueldos vitalicios, y los salarios de privilegio. Los responsables de la crisis no pueden seguir en la UNAH.
- La eliminación de todo tipo de obstáculo que impiden a los hijos de los trabajadores y campesinos acceder a la universidad y una política de becas para estos sectores.

La universidad no debe estar al servicio de la política neo colonial de los organismos financieros internacionales.

---

[1] Ver El Trabajador Centroamericano 23, 24, 28, 31, 32, 33)

¿SURGIRA UN NUEVO PARTIDO DE LA OLIGARQUIA?

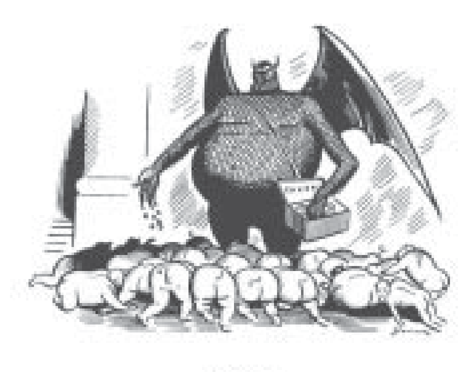
AUGUSTO BENJAMÍN SANDINO ZELEDÓN

Es de todos conocidos la situación política por la que atraviesa Nicaragua, en la cual el campo político es acaparado por los dos partidos hegemónicos o paralelas, como son el Partido Liberal Constitucionalista (PLC) y el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN). El primero, el partido de derecha que surgió como abanderado luego de la derrota electoral del sandinismo en 1990, y el segundo como sabemos es un partido auto llamado de "Izquierda", que se transformo en un partido del "Sistema Democrático Burgués" luego de su derrota electoral en 1990.

El pacto libero-sandinista, realizado en el año 2000, y que desemboco en las reformas constitucionales y en el reparto de las instituciones estatales —donde se distribuyo el poder entre los pactistas—, ahora este mismo rejuego se ha conjugado desde otra perspectiva con el ascenso al poder del Ing. Enrique Bolaños. El caudillo por excelencia del liberalismo, Arnoldo Alemán, ha sido atacado por el actual presidente bajo al bandera de la lucha "anticorrupción" supuestamente para aplicar justicia, ocultando el verdadero interés del mandatario de ocupar y tomar para si la estructura del Partido Liberal Constitucionalista (PLC), el cual a pesar de ser un partido de derecha cuenta con una estructuración de un partido de izquierda, es decir, celular, lo que lo hace muy efectivo en el trabajo proselitista.

Los intentos de Bolaños no surtieron efecto, ya que la casta política del PLC esta formada por allegados al caudillo Arnoldo Alemán, que a pesar de guardar prisión en su casa, mantiene un férreo control sobre esta dirigencia, no un control fraternal sino de corruptos, ya que esta casta ha sido autoras y cómplice del caudillo en los millonarios fraudes de los que ha sido victima el Estado.

Desde esta realidad el Presidente Bolaños ha decidido crear su propio partido a fin de ganarle al PLC. Este partido estará patrocinado por los allegados a Bolaños y que constituyen grupos de poder económico que nunca figuran ante la luz publica (Re-



campaña de Bolaños) y compuesto por los "cuadros" liberales disidentes del PLC y que son miembros del gabinete del gobierno de turno.

FSLN ante el cisma

El cisma en el PLC constituye una ganancia redonda para el FSLN, el cual en un año pre electoral, va a enfrentar a un adversario dividido en dos alas partidos independientes. El partido "bolañista" a pesar de ser un partido no nacido, según una encuesta nacional, cuenta aparentemente con un alto grado de simpatía dentro de las bases liberales (40% según la encuesta). Las elecciones municipales que se realizaran el año próximo constituyen un reto para todos los partidos. El FSLN tiene problemas para consolidar su base social debido a que sus cuadros principales presentan un desgaste político, muestra de ello es la postulación casi segura del Ing. Dionisio Marenco para la alcaldía de Managua, un elemento muy importante dentro del FSLN, pero que nunca trascendió del aparato interno del partido.

El PLC, por su parte pretende demostrar la supremacía con que ganaron las elecciones del 2001, a pesar de los síntomas de desgaste que ha tenido fruto del escándalo "Alemán". Estas elecciones les permitirá apreciar los daños que ha causado la corrupción comprobada de sus principales dirigentes. Por su parte, el Partido Bolañista, que aun no posee denominación oficial, pretende sustraer sustancialmente la base social del PLC, a fin de consolidarse y a largo plazo ocupar el lugar de este en el panorama político.

Las tres burguesías y sus tres partidos

El rejuego que hemos explicado, no se mantiene solo en una connotación meramente política. Podemos descubrir que el origen de este fenómeno no es mas que la lucha por diversos intereses económicos de los grupos de poder.

El FSLN a grandes luces, bajo su disfraz de "oposición de izquierda", es un partido que representa los intereses de una burguesía surgida luego de los años 80 y que se enriquecieron en la llamada "piñata". Esta burguesía ha mantenido la posición de ir ganando o defendiendo cuotas de poder que les garantice su subsistencia por medio de las contrataciones parcializadas e incluso fraudulentas con el Estado. Muestra de este poder es la presencia de sandinistas en el Consejo Supremo Electoral, la Corte Suprema de Justicia, la Contraloría, etc.

Por su parte el PLC, también representa a un grupo de "nuevos Burgueses" creados por su caudillo Arnoldo Alemán, quien creo un verdadero grupo económico en seis años de mandato presidencial., Este grupo se fortaleció al obtener junto con los sandinistas las mayores ganancias de contratos con el Estado, además de la evidente corrupción y saqueo de que fue fruto el Erario Público, el Estado y sus instituciones (Lotería Nacional, Dirección General de Impuestos, Canal Seis, etc.).

Frente a este fenómeno de que los sectores burgueses de los 80 (sandinistas) y de los 90 (Arnoldistas) poseen su propia maquinaria electoral, tenemos a la rezagada burguesía tradicional u oligarquía, que patrocino la caída de Somoza y eventualmente saboteo el proyecto de "economía mixta" del FSLN que provoco un caos económico que precipitó su caída. Esta burguesía agrupada tradicionalmente en el Partido Conservador, se ha dado cuenta de la inutilidad de este partido diezmado por la crisis de dirigencia, pleitos personales de sus cuadros e impopularidad, y ha decidido patrocinar al Presidente Bolaños una vez mas, ahora para su "proyecto" de un nuevo partido "Liberal".

Esta necesidad de la oligarquía tradicio-

BALANCE DEL PRIMERO DE MAYO

MAXIMILIANO CAVALERA

El 1ro de mayo en Nicaragua mostró la gran crisis de dirigencia existente en la clase trabajadora, que ha sido sistemáticamente golpeada por las reformas impuestas por los organismos internacionales, apoyadas por los gobiernos burgueses de turno, con el apoyo tácito dado del FSLN. A lo anterior debe sumarse la pérdida de las reivindicaciones logradas por la revolución de l979

Este primero de mayo se celebró a nivel mundial el día internacional de los trabajadores. Millones salieron a las calles, realizaron manifestaciones pidiendo un mínimo de reivindicaciones. En algunos países se invocaba el pasado glorioso y se maldecían las reformas que les despojaron el nivel mínimo de vida.

En Nicaragua, cuna de una revolución, la situación es muy diferente y desolante. El proletariado marchó este primero de mayo dividido en dos actos. Uno realizado por el gobierno, en el que marcharon escasamente entre 700 y 800 trabajadores del Estado. El otro, fue la marcha realizada por el FSLN a través de la **Central Sandinista de Trabajadores (CST),** la cual sacó a la calle alrededor de 1500 obreros que permanecen afines al partido burgués de oposición. Ambas cifras son escalofriantes si tomamos en cuenta el pasado de la revolución Nicaragüense. La escasa concurrencia a los actos del primero de mayo, reflejan el enorme descontento pasivo y apatía de los trabajadores.

La crisis de dirección en el proletariado nicaragüense es provocada por un sin número de fuerzas o factores que afectaron su desarrollo. Entre ellas podemos mencionar en 1990 la derrota de la revolución de 1979: Ese mismo año se produjo el derrumbe de la Unión Soviética, la cual, a pesar de ser un estado burócrata, siempre fue un símbolo de lo que el proletariado a nivel mundial debía y podía lograr.

Este doble desplome se acompañó con la enorme traición del FSLN, el partido que ante los ojos de las masas representaba la conducción de la revolución. El FSLN, al perder las elecciones, promovió las privatizaciones de los bienes del Estado, a través de la famosa piñata de fines de 1990.

En la década de los noventas, los trabajadores nicaragüenses fueron victimas de las privatizaciones y despidos. El letargo del obrero se profundizó por que el aparato sindical del FSLN, en vez de luchar por la defensa de las conquistas, se dedicó a administrar los bienes que fueron privatizados a favor de los sindicatos, originándose una enorme corrupción que desmoralizo a las masas trabajadoras, ya que esos bienes quedaron en manos de unos cuantos dirigentes sindicales.

El capitalismo ha reemplazado las tradicionales formas de trabajo por las maquilas, verdaderos centros de esclavitud. En este momento la maquila representa la esperanza de conseguir un trabajo. Es la principal fuente de empleos que contrata mano de obra barata, joven sin experiencia de lucha sindical y sin dirección política confiable que los pueda llevar a su liberación. Los trabajadores de la maquila estuvieron ausentes en las dos marchas del primero de Mayo en Managua.

El FSLN tuvo una política divisionista este primero de Mayo, ya que en vez de convocar a un acto unitario de todas las centrales, en base a un programa de lucha por el salario y el empleo, le dio un carácter partidario al acto convocado por la CST. De esta manera se logra mantener divida a la clase obrera ya que muchos obreros que no son sandinistas se niegan a ir a un acto en donde ondee la bandera roja y negra.

Lo mas correcto hubiera sido llamar a los trabajadores, sean sandinistas, liberales o conservadores, a luchar como clase unida contra la política antiobrera del gobierno del presidente Bolaños. Los golpes objetivos que ha sufrido la clase obrera se gravan con la política divisionista, que no levanta un claro programa de lucha que movilice a los trabajadores

Tarde o temprano la nueva generación de trabajadores despertara. Un nuevo proletariado deberá organizar un nuevo partido político que represente los intereses globales de los pobres de Nicaragua, renovando la antigua dirigencia que se encuentra podrida, conservando la que se encuentra sana, para que de esta fusión surja una nueva dirigencia conciente y que esté dispuesta a guiar sus filas hacia la lucha por la defensa de sus intereses.

---

nal, sumada a la crisis del PLC, han sido los fenómenos catalizadores para el surgimiento de este nuevo partido que escudado bajo el apellido "liberal" esconde interesen tradicionalmente "conservadores" (recordemos que Enrique Bolaños es de origen Conservador)

Política Revolucionaria

En el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT), analizamos este fenómeno a fin de mantener una política opositora a las maquinas de engaño que la burguesía utiliza contra el proletariado. El PRT, es el único partido de izquierda inscrito actualmente, pues el supuesto partido de izquierda por excelencia, el FSLN, hace mucho que claudico en la causa de los obreros.

Nuestra política es que el pueblo sea participe de estas realidades que se ocultan tras bastidores, que sea del conocimiento de los obreros, campesinos, y el proletariado en general, que los partidos burgueses escudados en le lema de "libertad e igualdad", ocultan sus intereses económicos que lejos de beneficiar al pueblo nicaragüenses ayudad al neocolonialismo de las transnacionales y gobiernos foráneos. Es hora de desenmascarar a la Burguesía y su proyecto de sumisión al imperialismo norteamericano.

Elecciones de la FEUCR

LA CAMPAÑA ELECTORAL DEL MLE

ROBERTO HERRERA



El pasado 19 y 20 de junio se realizaron las elecciones al directorio de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Costa Rica —la más grande con 27 mil estudiantes— las cuales estaban signadas por el fracaso del anterior proceso electoral, en el cual sólo se inscribió un grupo (JUNTOS) y no pudo obtener el 20% del padrón electoral para obtener el directorio lo que obligó a que eligiera un directorio transitorio a través de Consejo Superior Estudiantil, organismo que reúne al conjunto de las asociaciones de estudiantes de la UCR.

Para este proceso participaron tres agrupaciones: Únete, Amalgama y la propuesta que impulsó la Juventud Socialista-PRTC, el Movimiento Lucha Estudiantil.

La situación nacional

Justo el día que arrancó el proceso electoral universitario, el país estaba viviendo una jornada de huelgas y movilizaciones. Tanto la huelga de los trabajadores del ICE como el inicio de la huelga docente, marcaban un incremento en el grado de resistencia de los trabajadores, el cual fue detenido por el pacto de colaboración de clases que se instauró entre los dirigentes de los principales sindicatos y el gobierno, quien debió enfrentar un debilitamiento significativo, ejemplo de lo cual son la salida de los ministros de Hacienda y de Educación.

Así mismo, el PLN tuvo una política de recomponerse a lo interno de distintos sectores del movimiento de masas (huelga docente, proyecto *Tercera República* a través de la Central de Trabajadores Rerum Novarum, el triunfo electoral de Únete para la FEUCR) en la perspectiva de una negociación global frontal con el gobierno de Pacheco en el marco de la posible aprobación del TLC, utilizando la movilización de ciertos sectores como mecanismo de presión contra la actual administración.

Las fuerzas políticas universitarias

En primer lugar, es necesario realizar una breve caracterización de las fuerzas políticas que intervinieron en este proceso electoral universitario.

Únete: Es un secreto a voces que este frente representa a Liberación Nacional y los sectores más conservadores del movimiento estudiantil. Su papeleta fue creada a partir de un pacto entre los cuatro consejos mayoritarios en el Congreso Estudiantil Universitario: Ingenierías, Salud (Farmacia), Económicas y Sedes.

Hasta cierto punto, *Únete* es un intento de recomposición del antiguo *Facto*, grupo que a finales de los noventa se peleaba la FEUCR contra *Gente U*. Apostaron todo a las sedes regionales, las cuales como se aprecia en el desglose de votos que brinda el TEEU, fueron determinantes para su triunfo: 1,362 para ellos, contra 101 de Amalgama y 75 para el MLE.

En lo hechos no tienen ningún programa y durante el transcurso de la campaña fueron "armando" algo así como una serie de propuestas; de hecho, su discurso variaba de debate en debate. También es necesario indicar que están fuertemente comprometidos con la administración, puesto que en su celebración estaba Justo Aguilar, director del Instituto de Investigaciones Económicas y candidato para la Rectoría.

Amalgama: Este grupo fue creado como una "amalgama" de dirigentes de diferentes asociaciones (junta de notables) y su orientación política es reformista. Son el típico ejemplo de un grupo estudiantil universitario hostil a identificarse políticamente y plantea soluciones a partir de buenas intenciones, diálogos concertados, etc.

Su programa es sumamente cortoplacista y su discurso muy potable para el estudiante medio universitario, de ahí su alta votación. Dentro de su propuesta electoral incluyen a medias tintas puntos que estan plenamente desarrollados en el programa del MLE, tales como el TLC y las operaciones de vínculo externo.

Es probable que este grupo se disuelva entre los dos polos del movimiento estudiantil (Únete y MLE), por lo cual es necesario tener una política para acercar al sector más combativo.

MLE: la candidatura de nuestra agrupación tiene dos peculiaridades fundamentales:

1. Es la primera vez desde hace quince años que la izquierda participa en un proceso electoral de la UCR, manteniendo un discurso coherente y sólido, muy diferente al programa difuso y moderado de *Gente U*, donde inclusive las personas que eran de izquierda tenían prohibido expresar sus inclinaciones políticas con tal de ganar votos.
2. Es una propuesta electoral basada en gente joven (generación del 2000 en adelante), es decir, las personas que estuvieron en las movilizaciones colegiales, en la lucha contra el COMBO ICE, las manifestaciones anti-guerra, etc., y que no han pasado por la administración de poder (asociaciones, consejo superior), y por lo tanto, no han adoptado muchos de los vicios burocráticos imperantes en el movimiento estudiantil.

¿Qué reflejan los resultados electorales?

Únete recibió un total de 2,776 votos, equivalente al 45,73% de los votos emitidos y al 9,72% de todos los estudiantes universitarios. Amalgama recibió 2,225, es decir, un 37,15% de los votos emitidos y 7,81% del padrón total electoral. EL MLE logró 799 votos, lo que representa un 13,16% de votos emitidos y un 2,77% del padrón electoral.

De estos resultados es apreciable que Únete obtuvo su victoria gracias a Sedes Regionales, de donde extraen el 49% de sus votos totales y un 85% de los votos emitidos, fuera de Rodrigo Facio. Por otra parte, Amalgama recibió 101 votos, lo que representa un 4,48% de sus votos totales y un 6,3% de los votos emitidos en sedes. El MLE recibió 75 votos en Sedes, lo que

Sigue en página 9